

**UCHWAŁA NR 807/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 30 sierpnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 142**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jacka Szwandroka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Karoliny Anny Kozak, Pani Marty Starobrat-Kozik oraz Pani Barbary Świrad-Zatorskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 142, zgłosili się:

- Pani Karolina Anna Kozak – adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie;
- Pani Marta Starobrat-Kozik – adwokat Izby Adwokackiej w Lublinie;
- Pan Jacek Szwandrok – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie;
- Pani Barbara Świrad-Zatorska – adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Panią Karolinę Annę Kozak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Martę Starobrat-Kozik oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Szwandroka oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Panią Barbarę Świrad-Zatorską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Jacka Szwandroka na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Jacek Szwandrok, Pani Karolina Anna Kozak oraz Pani Marta Starobrat-Kozik otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji. Z kolei Pani Barbara Świrad-Zatorska otrzymała negatywną częściową ocenę kwalifikacji z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Kandydatka ta w niższym stopniu wypełniła więc kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Ponadto posiada zdecydowanie krótszy staż pracy w zawodach prawniczych od Pana Jacka Szwandroka oraz mniej różnorodne doświadczenie zawodowe.

W odniesieniu do pozostałych kandydatek zespół uznał, że posiadają one również krótszy staż pracy i legitymują się mniejszym doświadczeniem zawodowym, przydatnym na stanowisku sędziego sądu rejonowego od Pana Jacka Szwandroka, który ukończył aplikację sądową, złożył egzamin sędziowski, pracował jako: referendarz sądowy, specjalista-doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, asesor prokuratorski oraz prokurator prokuratury

rejonowej. W wyższym stopniu wypełnił więc wymóg posiadanego doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS.

Zespół uwzględnił również uzyskane przez kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego, które było wysokie i jednogłośne w stosunku do kandydatów Pani Karoliny Anny Kozak, Pani Marty Starobrat-Kozik oraz Pana Jacka Szwandroka. Nie było zatem różnicujące w stosunku do tych kandydatów w sytuacji wyróżniania się przez Pana Jacka Szwandroka doświadczeniem zawodowym, zdobytym w pracy w szeregu zawodach wymagających stosowania przepisów prawa.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jacka Szwandroka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Jacek Szwandrok** urodził się 16 sierpnia 1976 r. w Tarnobrzegu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2007 pracował na stanowisku referendarza/specjalisty w Ministerstwie Infrastruktury – Departamencie Kolejnictwa a od lipca do listopada 2007 r. – w Urzędzie Transportu Kolejowego na stanowisku specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 19 listopada 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. pracował jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał

w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 września 2008 r. do 3 października 2016 r. pracował jako specjalista-doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, przy czym w 2010 r. ukończył aplikację kontrolerską. Od 4 października 2016 r. do 23 lipca 2019 r. był zatrudniony w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie na stanowisku asesora prokuratorskiego. Z dniem 24 lipca 2019 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie. Od maja do listopada 2020 r. był kierownikiem działu 2 Ds. w tej Prokuraturze. Ukończył kurs przygotowawczy do służby cywilnej. Brał udział w licznych szkoleniach. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Szwandroka sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Wskazał, że analizą zostały objęte wyniki pracy kandydata za okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2021 r. Sędzia wizytator w swojej opinii uzupełniającej stwierdził, że analiza spraw poddanych ocenie, podobnie jak w poprzedniej opinii, wskazuje na dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez Pana prokuratora Jacka Szwandroka. Opiniowany radzi sobie z rozpoznawaniem incydentalnych spraw złożonych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Sporządzane przez niego postanowienia oraz inne pisma procesowe prezentują wysoki poziom merytoryczny. Dobrej jakości pracy orzeczniczej towarzyszą zadowalające wyniki statystyczne. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia w przeważającej większości nie mają rażącego charakteru ale wynikają w części z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w części z chęci szybkiego zakończenia postępowania. Postanowienia i inne decyzje, wydawane przez kandydata, są zasadniczo prawidłowe, spełniające wszystkie wymogi art. 94 § 1 k.p.k. Sędzia wizytator podkreślił, że w przeważającej większości należy ocenić je jako zasadne, należycie i szczegółowo uzasadnione. Środki odwoławcze sporządzone są poprawnym językiem, z użyciem fachowej terminologii prawniczej. Dokonana analiza akt spraw daje podstawę do uznania wysokiego i zadowalającego poziomu profesjonalizmu kandydata w trakcie postępowań sądowych, w tym sposobu realizacji obowiązków procesowych oraz przestrzegania terminów procesowych. Nie odnotowano przykładów niewłaściwego zachowania się opiniowanego na sali sądowej. Podsumowując, sędzia opiniujący wskazał, że – w świetle poczynionej analizy pracy kandydata – zasługuje on na ocenę pozytywną.

**Pani Karolina Anna Kozak** urodziła się 16 lipca 1984 r. w Katowicach. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Od stycznia do września 2009 r. była zatrudniona jako asystent radcy prawnego w Kancelarii Rady Prawnego Piotra Manowskiego w Tychach, a od stycznia do marca 2010 r. – jako aplikant adwokacki w kancelarii

adwokackiej adw. Jarosława Lenarda. W latach 2010–2012 pracowała jako prawnik w kancelarii prawnej „Gajewska” Sp. k. a w latach 2012–2013 – w Pocię, Dubois, Kosińska-Kozak Kancelaria Adwokacko-Radcowska Spółka jawna jako aplikant adwokacki. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Zawód adwokata wykonuje od dnia 14 marca 2014 r. w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Otwocku. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 16 lutego 2016 r. postanowiono o otwarciu wobec kandydatki przewodu doktorskiego na kierunku prawo na podstawie tematu rozprawy doktorskiej „*Polskie prawo karne wobec handlu komórkami, tkankami i narządami*”. Otrzymała pozytywne opinie i referencje o swojej pracy.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Anny Kozak sporządziła Pani Patrycja Czyżewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że opiniowana jest profesjonalnym pełnomocnikiem z dużym doświadczeniem zawodowym. Brała udział w postępowaniach obejmujących zróżnicowane stany faktyczne i prawne, chociaż zasadniczo nie cechowały się one znacznym stopniem skomplikowania. Czynności podejmowane przez kandydatkę w czasie postępowań były przemyślane i ukierunkowane na sprawne zakończenie procesu z uwzględnieniem interesu strony, którą reprezentowała. Podczas badania akt w żadnej ze spraw nie miały miejsca zachowania skutkujące zwłoką w rozpoznaniu sprawy w postępowaniu sądowym lub przed urzędami, ani uchybienia lub naruszenia prawa skutkujące rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanych stron lub uczestników postępowania. Całościowa ocena pracy kandydatki wskazuje, że wykonuje ona obowiązki w sposób należyty, zarówno w zakresie rzetelności i organizacji pracy, jak i terminowości wykonywanych czynności. Posiada niezbędną wiedzę z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, którą skutecznie stosuje w praktyce. Pomimo trudności w pełnej weryfikacji umiejętności kandydatki, chociażby z powodu udziału w sprawach w charakterze zastępcy procesowego, sędzia opiniująca oceniła, że opiniowana jest osobą w pełni samodzielną i odpowiedzialną. Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że posiada kwalifikacje zawodowe i osobiste do wykonywania czynności orzeczniczych w sądzie rejonowym i do wykonywania pracy sędziego. W oparciu o dokonaną analizę pracy Pani Karoliny Anny Kozak, sędzia opiniująca wystawiła ocenę pozytywną. Zwróciła także uwagę na fakt, że kandydatka w wykazie wskazała sprawę, w której nie brała udziału w żadnym zakresie.

**Pani Marta Starobrat-Kozik** urodziła się 8 listopada 1984 r. w Kraśniku. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2008–2009 odbywała staż jako pracownik biurowy w Sądzie Rejonowym w Kraśniku a od kwietnia do października 2009 r. – w Urzędzie Miasta Kraśnik. W latach 2010–2012 odbywała staż jako aplikant/pracownik legislator/asystent prawny w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 9 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Lubelskiej. Od 26 lipca 2013 r. do 30 września 2014 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Kraśniku. Od 1 października 2014 r. do 11 stycznia 2019 r. wykonywała zawód asystenta sędziego – do grudnia 2014 r. w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, a następnie w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Początkowo obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, a następnie w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 12 stycznia 2019 r. ponownie wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Kraśniku. Posiada pozytywne opinie o swojej pracy.

Oceny kwalifikacji Pani Marty Starobrat-Kozik sporządzili Pan dr Bogumił Jakubek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Pani Katarzyna Wróblewska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W cząstkowej ocenie kwalifikacji z części cywilnej Pan sędzia dr Bogumił Jakubek wskazał, że kandydatka w sprawach, w których występowała jako pełnomocnik, wszystkie czynności wykonywała w sposób sumienny, rzetelny i z zachowaniem wymaganych terminów. Sporządzane przez nią pisma procesowe, zarówno inicjujące postępowanie, jak i składane w jego toku, zawierały wszystkie wymagane procedurą cywilną elementy, były opłacone w należytej wysokości, wobec czego w żadnej z analizowanych spraw nie było konieczności usuwania braków formalnych czy fiskalnych pism. Ponadto pisma Pani adwokat odznaczały się wysokim poziomem merytorycznym, przytaczały adekwatne do okoliczności orzecznictwo sądowe, zawierały stosowne wnioski dowodowe, których przeprowadzenie miało istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia danej sprawy. Z protokołów rozpraw w analizowanych postępowaniach wynika, że opiniowana uczestniczyła osobiście w każdym posiedzeniu sądu, nie odnotowano zarówno wniosków o odroczenie rozprawy, jak też korzystania z pełnomocnika substytucyjnego na rozprawie. Powyższe świadczy o istotnym zaangażowaniu kandydatki w przebieg każdej sprawy, niezależnie, czy była pełnomocnikiem ustanowionym w sprawie przez stronę, czy też działała w imieniu strony jako pełnomocnik z urzędu. Analiza treści protokołów rozpraw

wskazuje, że jej udział w posiedzeniach sądu był aktywny, zadawała bowiem szereg pytań stronom i świadkom, jak również składała wnioski dowodowe i zajmowała stanowisko w sprawie. Okazała się pełnomocnikiem skutecznym, w większości spraw rozstrzygnięcie zapadało na korzyść reprezentowanej przez nią strony. W żadnej z analizowanych spraw nie stwierdzono z jej strony zaniedbań lub uchybień w wykonywanych obowiązkach. Poddane analizie sprawy z zakresu pionu cywilnego i rodzinnego nie odznaczały się jednak wysokim stopniem skomplikowania, w których rozstrzygane byłyby istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Niemniej zauważyć należy, że kandydatka prowadzi kancelarię adwokacką w pełnym zakresie zgłaszanych do niej spraw, nie specjalizuje się zatem w wąskim obszarze wybranej dziedziny prawa. Tym samym wykazuje się dużą wiedzą i bogatym doświadczeniem w szerokim zakresie spraw. Reprezentowała strony zarówno w sprawach cywilnych procesowych i nieprocesowych, jak też w większości rodzajów spraw rodzinnych, nie tylko alimentacyjnych, ale także opiekuńczych. Podsumowując, sędzia oceniający wskazał, że analiza pracy Pani Marty Starobrat-Kozik pozwala na stwierdzenie, że prezentuje ona wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, jak też z zakresu procedury cywilnej. Jest osobą pracowitą i sumienną, dbającą o terminowość i rzetelność podejmowanych działań i czynności. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń w zakresie jej kultury i sposobu urzędowania. Powyższe uzasadnia stwierdzenie, że jest ona bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego i na podstawie oceny merytorycznej i metodyki pracy zasługuje na ocenę wyróżniającą.

W cząstkowej ocenie kwalifikacji z części karnej Pani sędzia Katarzyna Wróblewska wskazała, że opiniowana w sposób bardzo rzetelny i sumienny realizowała swoje obowiązki. W sprawach podlegających ocenie występowała zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak przed sądem I i II instancji. Przestrzegała terminów, jak i właściwie realizowała obronę, składając odpowiednie środki odwoławcze, czy wnioski np. o warunkowe umorzenie postępowania. Brała udział w sprawach raczej o przeciętnym stopniu trudności, przeważnie jedno lub dwutomowych, o nieskomplikowanych problemach prawnych, niezawierających żadnych istotnych, czy precedensowych zagadnień prawnych. Sędzia oceniająca nie stwierdziła żadnych negatywnych zachowań opiniowanej, które skutkowałyby zwłoką w rozpoznawaniu spraw karnych z jej udziałem. Nie wystąpiły żadne uchybienia, czy naruszenia prawa skutkujące rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanych stron. Przeprowadzona analiza akt spraw z udziałem kandydatki daje podstawy do uznania jej rzetelności, wiedzy i profesjonalizmu w toku całego postępowania karnego. Od kilku lat praktykuje także w sprawach karnych, występując jako obrońca oskarżonych, czy pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych. Przejawiała

bardzo dużą aktywność, zadając pytania, składając odpowiednie wnioski, środki odwoławcze, wygłaszała mowy końcowe. Prawdłowo sporządzała pisma procesowe. W sprawach nie występowały jednak problemy precedensowe, natury prawnej, czy skomplikowane zagadnienia faktyczne. W konkluzji sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani adwokat jest w sposób wystarczający przygotowana do podjęcia obowiązków w sądzie rejonowym. Ocena łączna: pozytywna.

**Pani Barbara Świrad-Zatorska** urodziła się 27 września 1984 r. w Rzeszowie. W 2006 r. ukończyła studia w zakresie podstaw prawa ukraińskiego w Szkole Prawa Ukraińskiego (wspólny projekt Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II oraz Lwowskiego Narodowego Uniwersytetu im. Iwana Franki) z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2006–2009 odbywała staż studencki w Kancelarii Obsługi Prawnej Grudzień, Kalinka, Pardus i partnerzy z siedzibą w Rzeszowie a w latach 2006–2008 – również w kancelarii adwokackiej w Lublinie. W 2007 r. ukończyła studia na kierunku prawo kanoniczne z oceną bardzo dobrą. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od maja do października 2009 r. była zatrudniona jako inspektor w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie a w latach 2010–2014 – w Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie jako Doradca Dyrektora Zarządzającego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w kwietniu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 11 czerwca 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od lutego 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Warszawie. Brała udział w konferencjach naukowych.

Oceny kwalifikacji Pani Barbary Świrad-Zatorskiej sporządzili: Pani Wiesława Śmich – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, Pani Katarzyna Wróblewska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Pan Radosław Rudnicki – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

W cząstkowej ocenie kwalifikacji z części cywilnej Pani sędzia Wiesława Śmich wskazała, że kandydatka dbała prawidłowo o interesy procesowe reprezentowanych przez siebie podmiotów. Swoje obowiązki wykonywała terminowo, w terminie zakreślonym przez sąd ustosunkowywała się do opinii biegłych, wniosków i zarzutów strony przeciwnej. Ze swoich zadań wywiązywała się sumiennie i profesjonalnie, sporządzone przez nią pisma były zwięzłe, merytoryczne, zawierały logiczne i poprawnie sformułowane wnioski, poparte szczegółowym wywodem prawnym. Wykazała się dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego,



trafnie przywoływała w konkretnych sprawach orzeczenia Sądu Najwyższego, sądów powszechnych czy literaturę na poparcie swoich twierdzeń. Posiada wiedzę i doświadczenie z zakresu prawa cywilnego, a w szczególności w prowadzonych sprawach odszkodowawczych, o wypłatę zadośćuczynienia dla osób poszkodowanych w wypadkach. W analizowanych sprawach nie stwierdzono uchybień, które miałyby negatywny wpływ na przebieg postępowań sądowych. Sposób postępowania opiniowanej wobec uczestników postępowania i sądu jest prawidłowy, uczestniczyła osobiście w większości rozpraw, czy to przed sądem rejonowym, sądem okręgowym, czy sądem apelacyjnym. W wielu sprawach składała wypowiedzenie pełnomocnictwa, bądź reprezentowała powodów w miejsce poprzedniego pełnomocnika, któremu strona uprzednio wypowiedziała pełnomocnictwo, jednak wszystkie te sprawy były prowadzone z pośrednictwem Europejskiego Centrum Pomocy Osobom Poszkodowanym, z którym kandydatka współpracowała. Z tego względu przypadków wypowiedzenia pełnomocnictwa kandydatki nie należy łączyć z personalnymi zastrzeżeniami strony do jej pracy, a jedynie z taktyką procesową, bądź kwestiami organizacyjnymi wskazanego wyżej podmiotu. Jedynie w jednej z analizowanych spraw złożyła apelację, która z uwagi na brak uprzedniego wniosku o uzasadnienie została odrzucona. Reasumując, sędzia opiniująca wskazała, że kandydaturę Pani Barbary Świrad-Zatorskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego należy ocenić pozytywnie, kandydatka posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego.

W częściowej ocenie kwalifikacji z części karnej Pani sędzia Katarzyna Wróblewska wskazała, że sprawy przedstawione do oceny były o przeciętnym stopniu trudności, nie zawierały rozstrzygnięć istotnych procesowo lub skomplikowanych, czy wręcz precedensowych zagadnień prawnych. Tym niemniej w kilku sprawach wieloosobowych, czy kilkutomowych pojawiły się zagadnienia wymagające większego nakładu pracy. Nie stwierdzono żadnych negatywnych zachowań opiniowanej, które skutkowałyby zwłoką w rozpoznaniu spraw karnych z jej udziałem. Nie wystąpiły także uchybienia, czy naruszenia prawa skutkujące rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanych stron, zarówno oskarżonych, jak i oskarżycieli posiłkowych. Dokonana analiza akt spraw daje podstawę do uznania jej profesjonalizmu w trakcie postępowań sądowych, w tym sposobu realizacji obowiązków procesowych oraz przestrzegania terminów procesowych. W sprawach przedstawionych do analizy nie stwierdzono uchybień ze strony opiniowanej. Przejawiała aktywność na rozprawach w trakcie przesłuchania osób, czy składając środki odwoławcze, wygłaszała mowy końcowe. Prawidłowo sporządzała pisma procesowe, jednak w zakresie spraw karnych nie występowały sprawy o większym stopniu trudności. Pani Barbara Świrad-Zatorska, z racji wykonywanego zawodu adwokata, uzyskanej praktyki w sprawach karnych jest dostatecznie przygotowana do podjęcia obowiązków sędziego

sądu rejonowego. Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydatka zasługuje na ocenę pozytywną.

W częściowej ocenie kwalifikacji z części prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Pan sędzia Radosław Rudnicki na wstępie podniósł, że kandydatka wskazała kilka sygnatur tej samej sprawy, zależnie od etapu postępowania, co oznacza, że do oceny przedstawiła mniejszą liczbę spraw niż to wynika z wykazu. Ponadto złożyła dwie apelacje, związane w swojej treści, w dwóch przypadkach wskazując nieadekwatne podstawy prawne w zakresie formułowanych wniosków. Jedna sprawa została przedstawiona przez kandydatkę w wykazie spraw, mimo że nie podjęła w tej sprawie jakichkolwiek czynności. Przy formułowaniu pism procesowych, środków zaskarżenia nie powołuje się na poglądy judykatury i doktryny. Brak jest informacji, aby zapoznawała się z aktami sprawy. W ramach ocenianych spraw sporządziła 5 pism procesowych. W pismach procesowych posługuje się językiem prawniczym, przedstawiając w sposób przejrzysty, logiczny i precyzyjny swoje stanowisko. W ramach ocenianych spraw występowały problemy z doręczeniem kandydatce korespondencji na wskazane przez nią adresy, co bezpośrednio przekładało się na tempo rozpoznania sprawy. Wystąpiły przypadki nieusprawiedliwionego niestawiennictwa. Na jedną rozprawę spóźniła się. Występowały sytuacje niewykonania zarządzeń sądu, co bezpośrednio przekładało się na sprawność postępowania, w jednym przypadku sąd postanowił pominąć czynności z udziałem ocenianej. Występowały przypadki nieterminowego wykonywania zarządzeń. Sprawy przedstawione przez kandydatkę nie były skomplikowane ani pod względem prawnym, ani pod względem okoliczności faktycznych leżących u podstaw rozstrzygnięcia, nie były w nich rozstrzygane precedensowe zagadnienia prawne. Kandydatka nie przedstawiła publikacji bezpośrednio dotyczących prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych. Podsumowując, sędzia opiniujący wskazał, że akta spraw wybranych przez kandydatkę, na podstawie których powstała ocena, uniemożliwiają wydanie opinii pozytywnej o spełnianiu przez nią wymogów do objęcia stanowiska sędziego. Brak jest możliwości stwierdzenia, że Pani mecenas posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych uzasadniającą przekonanie, że spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego. Ocena ogólna: negatywna. Ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej i oceny metodyki pracy: negatywna.

Kandydatka złożyła zastrzeżenie do częściowej oceny kwalifikacji z części prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny ich kandydatur.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W powyższym względzie Rada w pełni podzieliła stanowisko zespołu jej członków. Pan Jacek Szwandrok uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz wyróżnia się na tle kontrkandydatek zarówno różnorodnością doświadczenia zawodowego, jak i stażem pracy, (ogólnym, oraz w wykonywaniu zawodów prawniczych). Ukończył aplikację sądową, złożył egzamin sędziowski, pracował jako referendarz sądowy, specjalista-doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, asesor prokuratorski a obecnie – prokurator prokuratury rejonowej.

Pani Karolina Anna Kozak i Pani Barbara Świrad-Zatorska zdobyły doświadczenie zawodowe w wykonywaniu profesji adwokata, a Pani Marta Starobrat-Kozik w zawodach adwokata i asystenta sędziego. Staż pracy powyższych kandydatek również odbiega na ich niekorzyść od stażu Pana Jacka Szwandroka, który pracę w zawodach prawniczych rozpoczął w listopadzie 2007 r. na samodzielnym stanowisku orzeczniczego referendarza sądowego.

Ponadto, jak zauważył zespół, odnośnie do kandydatury Pani Barbary Świrad-Zatorskiej – uzyskana przez nią ocena kwalifikacji nie ma charakteru w pełni pozytywnego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Delegatów Zgromadzeń Ogólnych Sądów Rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium na posiedzeniu 8 czerwca 2022 r. zaopiniowało: Panią Karolinę Annę Kozak , przyznając jej 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, z liczbą punktów poparcia wynoszącą 28; Panią Martę Starobrat-Kozik , przyznając jej 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, z liczbą punktów poparcia wynoszącą 30; Pana Jacka Szwandroka , przyznając mu 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, z liczbą punktów poparcia wynoszącą 26; Panią Barbarę Świrad-Zatorską, przyznając jej 4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z liczbą punktów poparcia wynoszącą 8.

Pan Jacek Szwandrok wypełnił zatem w wysokim stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS. Występująca na niekorzyść kandydata minimalna różnica w przyznanych punktach poparcia przez Kolegium nie mogła wpłynąć na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór z uwagi na fakt, że uzyskał on maksymalną liczbę głosów „za” oraz legitymuje się wyróżniającym doświadczeniem zawodowym i stażem pracy w zawodach prawniczych na tle pozostałych uczestniczek postępowania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jacek Szwandrok posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydata zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy, wnioski płynące z pozytywnej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Delegatów Zgromadzeń Ogólnych Sądów Rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

## IV


### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 sierpnia 2022 r. oddano na:

- Panią Karolinę Annę Kozak 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Starobrat-Kozik 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Szwandroka 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Barbarę Świrad-Zatorską 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).